

ANÁLISIS DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y LA DESIGUALDAD SOCIAL EN LAS METRÓPOLIS DE MÉXICO

Brisa Carrasco⁸

Francisco Monroy⁹

Edel Cadena¹⁰

Juan Campos¹¹

Palabras Clave: Desarrollo Metropolitano, Política neoliberal, Desigualdad social.

Key Words: Metropolitan Development, Neoliberal policy, Social inequality.

Resumen.

Con el cambio político y económico hacia formas de organización neoliberales, en el mundo se han propagado nuevas formas en que los gobiernos gestionan el territorio y sus recursos. Lo que en un principio se promovió como formas más competitivas para el desarrollo económico y social, a la vuelta de los años se traduce en formas de organización que han fortalecido a los grupos de poder económico, pero que han generado efectos adversos para la población, al contar con cada vez menos acceso a empleos de calidad, a servicios públicos básicos y a mejores remuneraciones. En las zonas urbanas los efectos se traducen en una exacerbada polarización socio espacial, contrastando zonas de gran calidad urbana y ambiental, con otras precarias ausentes de los mínimos satisfactores para la calidad de vida. En este trabajo se analizan diversas variables censales como población, empleo, ingreso y crecimiento por sector socioeconómico para medir las condiciones de vida en las zonas metropolitanas de México en el período 1989-2009, considerando este lapso como el de promoción y ejecución de la política neoliberal en el país. La intención es constatar si los cambios propuestos son en realidad catalizadores para el desarrollo económico y social, en la población de las zonas urbanas, o si por el contrario los efectos de la política neoliberal han resultado adversos para la población urbana.

Abstract.

With the political and economic change towards neoliberal forms of organization in the world have spread new ways in which governments manage the land and its resources. What was initially promoted as being more competitive for economic and social development, along the years translates into forms of organization that have strengthened the economic power groups, but have generated adverse effects for the population, to have less access to quality jobs, to

⁸ Universidad Autónoma del Estado de México, Cerro de Coatepec s/n, 50000, Toluca, México. brisavioletac@hotmail.com

⁹ Universidad Autónoma del Estado de México, Cerro de Coatepec s/n, 50000, Toluca, México. fmonroyg@yahoo.com

¹⁰ Universidad Autónoma del Estado de México, Cerro de Coatepec s/n, 50000, Toluca, México. edelcadena@yahoo.com.mx

¹¹ Universidad Autónoma del Estado de México, Cerro de Coatepec s/n, 50000, Toluca, México. juan_campos70@hotmail.com

basic public services and worst payment for its jobs. In urban areas the effects translate into socio-spatial polarization exacerbated contrasting areas urban and environmental of high quality, with other precarious absent satisfactions for the minimum quality of life. In this paper we analyze several census variables such as population, employment, income and socioeconomic sector growth to measure the conditions of life in the metropolitan areas of Mexico in the period 1989-2009, considering this period as the promotion and implementation of policy neoliberal in the country. The intent is to determine whether the proposed changes are actually catalysts for economic and social development in the urban population, or if instead the effects of neoliberal policies have resulted adverse to urban population.

Introducción.

La entrada en vigor de la políticas neoliberales como forma de organización política y social, y de vinculación entre la iniciativa pública y privada, ha significado cambios para la población en relación a factores como la calidad de vida y el acceso a bienes y servicios. El esquema neoliberal era propuesto por sus precursores como una forma de modernización del sistema capitalista, adaptada a diversas formas de organización entre agentes gubernamentales y empresas, que en principio manejaría esquemas más competitivos, aumentando con ello la productividad, la calidad de la producción y el bienestar de la población. No obstante, a más de veinte años, se tiene que ese esquema no ha funcionado de la manera esperada, generando inestabilidad laboral, baja productividad y pérdida de calidad de vida de la población.

El reflejo espacial de las condiciones descritas en las zonas urbanas, es una alta especialización de funciones, y esquemas de desarrollo desiguales, resultando favorecidos los nuevos polos de desarrollo, que en las ciudades son áreas destinadas a los centros terciarios globalizados y la vivienda de clase alta. Mientras que a la par emergen periferias precarizadas.

En este trabajo se analizan diversas variables censales como población, empleo, ingreso y crecimiento por sector socioeconómico para medir las condiciones de vida en las zonas metropolitanas de México en el período 1989-2009, considerando este lapso como el de promoción y ejecución de la política neoliberal en el país. La intención es constatar si los cambios propuestos son en realidad catalizadores para el desarrollo económico y social, en la población de las zonas urbanas.

El método a utilizar para el desarrollo del trabajo se compone de un análisis cuantitativo en el que se evaluarán índices de desarrollo económico al igual que de la desigualdad social diseñados como parte de la investigación, a partir de los datos generados en los Censos de Población de 1990, 2000 y 2010, y los Censos Económicos de 1989, 1999 y 2009 generados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), mediante la cual se pretende establecer análisis espacio temporales.

1. Neoliberalismo, desarrollo económico y desigualdad social.

Alrededor del mundo desde la década de los 80, se empezó a gestar una nueva forma de organización económica y social, de tipo neoliberal, en la que primordialmente se beneficiarán

el libre mercado, la libre empresa y la libre asociación. El estado va delegando la función pública a concesionarios particulares que paulatinamente, toman el control de bienes y servicios comunes de aptitud gubernamental, como el transporte, las telecomunicaciones, el manejo de residuos sólidos, el agua, la energía, la producción de vivienda, la seguridad social, entre otros. Siendo agentes privados quienes están a cargo de bienes y servicios estratégicos, éstos dictarán las condiciones en que las economías funcionarán.

Las reformas estructurales propuestas desde la política neoliberal, confieren la toma de decisiones a los particulares sobre los aspectos cruciales de economía, de esta manera se asegura una libre actuación de los intereses privados en la esfera pública. Sin embargo los fracasos del sistema a nivel de los individuos se justifican como una falta de previsión o de inserción de las personas para asegurar su éxito económico y su bienestar personal:

“Mientras la libertad personal e individual en el mercado se encuentra garantizada, cada individuo es responsable y debe responder por sus acciones y de su bienestar. Este principio se extiende a la esfera del sistema de protección social, del sistema educativo, de la atención sanitaria e incluso de las pensiones... El éxito o el fracaso personal son interpretados en términos de virtudes empresariales o de fallos personales (como puede ser no invertir de manera suficiente en el propio capital humano a través de la educación) en lugar de ser atribuidos a ningún tipo de cualidad sistémica (como las exclusiones de clase normalmente atribuidas al capitalismo).” (Harvey, 2007: 73)

A pesar de las deficiencias que la política social y económica presenta para permitir el acceso a los satisfactores necesarios, así como a los bienes y servicios para el desarrollo comunitario, las visiones neoliberales insisten en implementar reformas estructurales para asegurar la libertad de las actuaciones particulares. Cadena (2010) señala las características que deben instaurarse dentro de un sistema nacional para asegurar el éxito del neoliberalismo:

1. *Reducción del gasto público*, reduciendo la nómina gubernamental y eliminando los subsidios a la población, a la par se consideran los subsidios a los empresarios.
2. *Políticas monetarias restrictivas*, reduciendo el dinero circulante, liberando las tasas de interés y reduciendo los salarios.
3. *Reforma fiscal*, eliminando los impuestos progresivos e igualando el nivel de pago de impuestos para todos aquellos que tengan un ingreso.
4. *Liberación del tipo de cambio*, con el objetivo de que la moneda local tenga su verdadero valor en el mercado de divisas, de acuerdo a las leyes de la oferta y la demanda.
5. *Equilibrio de la balanza de pagos*, de manera tal que sea mayor la cantidad de recursos que ingresan al país, que los que salen.
6. *Reforma legal*, abrogar todo ordenamiento que impida la privatización de los bienes y servicios producidos por el estado.
7. *Desmantelamiento del estado de bienestar*, mediante la prescripción de los beneficios a los sectores trabajadores como servicio médico, educación gratuita, pensiones, sindicalización, subsidios, vivienda a bajo costo, entre otros.
8. *Reforma educativa*, privilegiando la educación privada sobre la pública.
9. *Revolución científica y tecnológica*, hacia aquellas áreas que permitan modificar radicalmente los costos de producción, el tiempo de la venta de mercancías o ajustar a tiempo real las transacciones comerciales, bancarias o bursátiles.

10. *Reforma política*, cambiar el sistema político local orientándolo hacia la formación de una plutocracia, convenciendo a la población de que todos los males de la sociedad se deben a las políticas populistas y proteccionistas del pasado.
11. *Revolución ideológica*, a través de un proceso sostenido de desilustración y resignación social, exacerbación del individualismo, y adopción del hedonismo como forma de vida, desarticulando todo sentido de solidaridad y de pie a la constitución de masas dóciles e incapaces de cuestionar las medidas económicas, políticas y sociales a aplicar. (215-222)

El desarrollo económico de una sociedad supone el tener la habilidad de, en conjunto, alcanzar mayores niveles de ingreso, competitividad y de satisfacción de las necesidades sociales. El bien común como meta: “como un valor propio o en sí consiste en que una comunidad esté dotada de todos los bienes o valores que constituyen su auténtica perfección, y que se conceda a todos la participación en ellos, pues la comunidad existe en primer lugar para ayudar a sus miembros en orden a esta perfección.”(Brugger, 2005: 83)

El estado es a quién se confía como institución, la encomienda de conducir a una sociedad hacia el bien común, por lo tanto deberá procurar los mecanismos para fomentar el crecimiento de una sociedad en términos económicos y sociales. A partir de la adopción de políticas de tipo neoliberal, en el mundo se ha dado un cambio mediante la cual se ha pretendido fomentar el crecimiento económico a partir de generar condiciones de mayor dinamismo. Con esto la pretensión es aumentar el bienestar social.

David Harvey, menciona que para los teóricos del neoliberalismo “Los sectores económicos anteriormente dirigidos o regulados por el estado deben ser traspasados a la esfera privada y desregulados (liberados de toda forma de interferencia estatal). La competencia -entre los individuos, las empresas, y entre entidades territoriales (ciudades, regiones, naciones y agrupamientos regionales)- es considerada una virtud esencial.” (2007: 72)

Así mismo, las ventajas que los defensores de la política neoliberal promueven son: “La privatización y la desregulación, junto a la competencia, eliminan los trámites burocráticos, incrementan la eficiencia y la productividad, mejoran la calidad de las mercancías y reducen los costes, tanto de manera directa para el consumidor a través de la oferta de bienes y servicios más baratos, como indirectamente mediante la reducción de las cargas fiscales.” (2007: 73) Sin embargo como se verá más esas disposiciones han dispuesto condiciones de vida más desiguales en todo el mundo.

En relación a la desigualdad social tenemos que América Latina está considerada como la región más desigual del mundo, lo que significa que existe una gran brecha entre los que más tienen y los que menos. En términos geográficos éste fenómeno se conoce como *la trampa espacial de la pobreza*: “-vive ahí porque es pobre. Es pobre porque vive ahí-“. Perry y Steiner señalan que: “...la desigualdad de ingresos se genera a través de diferencias de oportunidades y niveles de esfuerzo. El acceso diferencial a servicios como educación, salud e infraestructura pública, está enormemente vinculado con diferencias de ingreso, género, raza y localización (urbano/rural).” (2011:2)

En América Latina el incremento de la pobreza en el período de estudio corresponde a cambios estructurales que amenazan la capacidad de responder localmente a los retos sobre estabilidad económica, soberanía alimentaria, entre otros tópicos cruciales: "...desde de los 90, con la progresiva implantación de un nuevo modelo de acumulación y su respectivo orden social, ...la acción social empezó a ser comprendida como sociedad civil, un término de gran ambigüedad, y la visión de corte estructural fue reemplazada por la de pobreza. De esta manera se ha impuesto, especialmente desde los organismos internacionales quienes configuran la agenda de discusión, una visión de sociedad donde las contradicciones tienden a trivializarse, cuando no a soslayarse." (Pérez y Salas, 2006: 4) Lo que refuerza la idea generalizada de que la falta de acceso a bienes y servicios, la incapacidad de la mayoría de la población de alcanzar niveles aceptables de calidad de vida, corresponde a la falta de esfuerzo personal. La pobreza y la segregación socio espacial se banaliza, considerando la abismal polarización social como el resultado de un mundo dividido entre *ganadores* y *perdedores*, dentro de un sistema que en sí presenta barreras insuperables para abandonar esa trampa espacial de la pobreza.

Para Pérez y Salas, el incremento de la pobreza en América Latina se vincula directamente a cambios radicales en la política económica, que ha golpeado a la población llevando a niveles de pauperización o universalización de la pobreza, mientras que un segmento mínimo de la población asciende a niveles de mayor ingreso y oportunidades: "...las personas pauperizadas suelen desarrollar percepciones más acertadas de su condición social: se es pobre porque hay ricos. Con este tipo de juicio se cambia radicalmente de escenario: se ha pasado a un juego de suma cero donde hay perdedores porque hay ganadores. Y este escenario plantea la necesidad de la centralidad analítica de las relaciones sociales con todas sus contradicciones porque tales relaciones se basan en un hecho social primordial que los enfoques de pobreza tienden a ignorar: el poder." (2006: 5)

Las características del sistema político y económico que actualmente se practica en México, son la desregulación del estado y la interdependencia con economías externas, que vuelven más vulnerable la economía nacional. "Con esto se enfrentan graves problemas que no solamente son observables en indicadores económicos como el frágil crecimiento del producto interno, la baja generación de empleo y la mala distribución del ingreso, sino también en indicadores del bienestar social –como el de pobreza– y del ambiente y sustentabilidad, como el uso y la explotación responsable, racional y programada de recursos naturales." (Flores Salgado, 2010: 17) Para el autor, como consecuencia de ésta política, se tienen problemáticas como el retroceso del crecimiento económico, el desequilibrio comercial y la descomposición social y ambiental, lo que no ha permitido remontar los niveles del crecimiento económico y el bienestar social.¹² Como se verá en el siguiente apartado las condiciones económicas que de han presentado en México en el transcurso de los últimos veinte años, develan el debilitamiento del ingreso, el empleo, la productividad y la terciarización de la economía. Situaciones que incrementan la pobreza y por ende la vulnerabilidad de la población.

¹² Flores Salgado señala que: "...en el marco de la globalización de la economía mundial –que entre otros aspectos incluye la interdependencia productiva entre países y la aceleración del comercio mundial–, la libertad concedida a los movimientos del capital internacional en países de bajo desarrollo como México suele perturbar, con frecuencia, la orientación y los resultados esperados de las políticas económicas en los países receptores de este tipo de capital. No es exagerado afirmar, en este sentido, que en México tanto las políticas económicas internas como la integración internacional de la economía nacional han transformado las estructuras de producción y comercio exterior del país; empero, dicha transformación no se ha traducido en los beneficios netos proyectados." (2010: 16)

2. Descripción de los procesos de desarrollo económico y desigualdad social en las Metrópolis de México.

Las ciudades representan en la actualidad los mayores polos de desarrollo y atracción de población, en Latinoamérica para el 2012 el 80% de su población habitaba en zonas urbanas, lo que la convierte en la zona más urbanizada del mundo, sobre el grupo de países más desarrollados. “Muchas de sus ciudades han conocido una transformación urbana traumática y a veces violenta por su celeridad, marcada por el deterioro del entorno y, sobre todo, por una profunda desigualdad social.” (ONU, 2012: XI) Para México, tenemos que desde el año 2012, el 72% de la población habitaba en las 383 ciudades mayores a 15,000 habitantes que conforman el sistema urbano nacional. Las proyecciones indican que para el 2030 en el país se tendrán más de 20 ciudades con más de un millón de habitantes. (ONU y SEDESOL, 2011: VI-X) Dada la importancia que las ciudades cobran día a día, para el país, se considera el estudio de aquellas concentraciones urbanas que presentan una mayor complejidad ya sea por el tamaño de su población, por tener procesos de conurbación y/o por su relación con otros municipios en procesos políticos y funcionales, las cuales se denominan oficialmente como zonas metropolitanas.¹³

La zona de estudio se compone de las 59 zonas metropolitanas de México, divididas en cuatro regiones: Centro, Norte-Noroeste, Occidente-Centro-Norte y Sur-Sureste, establecidas por el INEGI, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y la Comisión Nacional de Población (CONAPO) en la Delimitación de Zonas Metropolitanas de México 2010 (Ver Anexo 1). Éstas zonas concentran a 63,8 millones de habitantes, siendo el 56,8 por ciento de la población nacional, y tenemos que once de las metrópolis sobrepasan un millón de habitantes. (INEGI y otros, 2012: 9)

Para éste análisis se cotejaron datos de los censos económicos de 1989 y 2000, con la finalidad de constatar los resultados del desarrollo económico en los últimos veinte años, como referente de la entrada en vigor de las políticas neoliberales a nuestro país. A continuación se describen los hallazgos encontrados.

Primeramente revisaremos el desarrollo de los establecimientos económicos por sector, en éste es observable que, medido solamente por el número de establecimiento, la estructura de las unidades económicas se conserva, es decir tiene la misma proporción. Sin embargo es observable un fuerte decaimiento del sector comercio de siete puntos porcentuales, así como un incremento del sector servicios en la misma proporción. (Ver Tabla 1.)

¹³ “Se define como zona metropolitana al conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50 mil o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica. También se incluyen a aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y política urbanas de las zonas metropolitanas en cuestión.” (INEGI y otros, 2012: 25)

Tabla 1 – Tipo de establecimientos en las metrópolis de México por región, 1989-2009, porcentaje respecto del total de cada región. ¹⁴

Región	Manufacturas 1989 2009		Comercio 1989 2009		Servicios 1989 2009	
ZM Región Centro	10.0	10.1	58.7	52.7	31.3	37.2
ZM Región Norte Noroeste	10.0	9.1	54.2	47.8	35.8	43.1
ZM Región Occidente Centro Norte	12.0	11.8	56.0	48.7	32.0	39.5
ZM Región Sur Sureste	8.4	9.8	58.1	48.5	33.6	41.7
ZM Total	10.1	10.2	57.3	50.4	32.5	39.4

Según estos datos se puede afirmar que existe un proceso de terciarización en general, lo que se confirma si se analiza por el número de empleos por sector. Un dato importante que surge del análisis es que el número de empleos promedio por establecimiento disminuye, lo que significa que si bien el número de establecimientos se mantiene en términos relativos, cada unidad económica dispone menos empleos. En la región Centro el sector manufactura pierde empleos, pero los aumenta en el sector servicios, presentando un proceso de relocalización de los empleos y una terciarización de la economía, esto se explica en los fuertes procesos urbanos que han convertido a las metrópolis de la región Centro en concentradoras de los grandes corporativos nacionales e internacionales, la centralización de los centros de estudios superiores y otros servicios especializados. (Ver Tabla 2)

Tabla 2 – Tipo de personal ocupado promedio en las metrópolis de México por región, 1989-2009, porcentaje respecto del total de cada región. ¹⁵

¹⁴ Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

¹⁵ Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

Región	Manufacturas		Comercio		Servicios	
	1989	2009	1989	2009	1989	2009
ZM Región Centro	42.7	20.2	30.7	29.9	26.6	49.9
ZM Región Norte Noroeste	49.9	38.3	27.3	24.5	22.8	37.1
ZM Región Occidente Centro Norte	40.8	28.0	33.8	31.9	25.4	40.0
ZM Región Sur Sureste	27.4	13.2	38.7	37.1	33.9	49.6
ZM Total	42.6	25.4	31.2	29.7	26.2	44.9

Respecto al salario tenemos que disminuye la totalidad de las remuneraciones en el sector manufacturero y en el sector comercio, redirigiéndose el pago de salarios hacia el sector servicios. (Ver Tabla 3)

Tabla 3 – Remuneraciones totales por región en las metrópolis de México, 1989-2009, porcentaje respecto del total de cada región. ¹⁶

Región	Manufacturas		Comercio		Servicios	
	1989	2009	1989	2009	1989	2009
ZM Región Centro	59.7	27.1	20.4	11.8	19.9	61.1
ZM Región Norte Noroeste	65.9	52.2	17.9	11.6	16.3	36.2
ZM Región Occidente Centro Norte	57.4	39.5	25.0	19.2	17.6	41.3
ZM Región Sur Sureste	51.8	28.3	24.9	21.1	23.3	50.6
ZM Total	60.4	36.4	20.6	13.5	18.9	50.1

Analizando los datos en referencia al valor agregado censal bruto, resulta muy representativo que en el periodo de estudio, en el sector servicios aumenta notablemente 28 puntos porcentuales, mientras que tiene una caída de 21.1 por ciento en el sector manufactura y de diez por ciento en el comercio. (Ver Tabla 4)

Tabla 4 – Valor agregado censal bruto total por sector y región en las metrópolis de México, 1989-2009, porcentaje respecto del total de cada región. ¹⁷

Región	Manufacturas	Comercio	Servicios
--------	--------------	----------	-----------

¹⁶ Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

¹⁷ Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

	1989 2009		1989 2009		1989 2009	
ZM Región Centro	60.9	29.1	25.5	13.7	13.6	57.2
ZM Región Norte Noroeste	67.7	55.4	21.4	14.3	10.9	30.3
ZM Región Occidente Centro Norte	54.6	47.6	33.0	22.4	12.4	29.9
ZM Región Sur Sureste	53.6	50.0	29.2	21.7	17.2	28.3
ZM Total	61.2	40.1	25.7	15.7	13.1	44.1

Al analizar el número de empleados ocupados por sector, encontramos que las condiciones económicas han llevado a que los establecimientos manufactureros se hagan más pequeños, contratando a un menor número de personas, mientras que el número de empleados crece notablemente en el sector servicios; si en la década de los noventa en una empresa manufacturera laboraban en promedio 25 personas, actualmente solo se tiene un promedio de 15 empleados por establecimiento. (Ver Tabla 5) Esto implica que el sector de la transformación se ha pulverizado en un período de diez años, perdiéndose muchas empresas y las que se quedan deben luchar por sobrevivir y pierden competitividad en el mundo global. Otra característica es que los establecimientos pequeños son susceptibles de ser absorbidos por los más grandes.

Tabla 5 – Empleados por establecimientos por sector y región en las metrópolis de México, 1989-2009, porcentaje respecto del total de cada región.¹⁸

Región	Manufas 1989 2009		Comercio 1989 2009		Servicios 1989 2009		Total 1989 2009	
ZM Región Centro	24.4	11.6	3.0	3.3	4.8	7.8	5.7	5.8
ZM Región Norte Noroeste	41.5	36.7	4.2	4.4	5.3	7.5	8.3	8.7
ZM Región Occidente Centro Norte	18.1	13.6	3.2	3.7	4.2	5.8	5.3	5.7
ZM Región Sur Sureste	14.9	6.5	3.0	3.7	4.6	5.7	4.6	4.8
ZM Total	25.1	15.3	3.2	3.6	4.8	7.0	6.0	6.1

Pero la característica más alarmante es la disminución de los salarios, y en el caso del sector manufacturero, que fuera el más estable y mejor pagado, es el que más ha decaído, si vemos las cifras deflactadas a pesos de 2010 (sin inflación) el mismo ingreso alcanza para menor, lo que implica que en general el poder adquisitivo ha caído a partir de la entrada en vigor de las

¹⁸ Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

políticas neoliberales. Los salarios más bajos son en el comercio, sector que se mantiene y el salario en el sector servicio aumenta. (Ver Tabla 6)

Tabla 6 – Remuneración mensual promedio por empleado, por tipo de establecimiento y región, en las metrópolis de México 1989-2009 (pesos de 2010).¹⁹

Región	Manufacturas 1989 2009		Comercio 1989 2009		Servicios 1989 2009		Total 1989 2009	
ZM Región Centro	9,090	6,976	4,302	2,045	4,854	6,370	6,492	5,199
ZM Región Norte Noroeste	8,285	7,919	4,112	2,754	4,476	5,669	6,277	5,817
ZM Región Occidente Centro Norte	6,214	5,344	3,271	2,288	3,070	3,921	4,421	3,799
ZM Región Sur Sureste	9,007	7,796	3,065	2,073	3,272	3,724	4,763	3,650
ZM Total	8,423	7,065	3,929	2,243	4,293	5,510	5,940	4,934
Total Nacional	7,990	6,299	3,393	2,023	3,771	4,790	5,333	4,270

En lo referente a la productividad, se presenta un descenso gracias a las políticas de ajuste estructural, sobre todo en la manufactura y el comercio, solo el sector servicios ha ganado productividad en el periodo. Sin embargo al ver los totales tenemos una baja de la productividad en México en veinte años, a pesar de la inversión (pública y privada) en infraestructura, desarrollo tecnológico y otros insumos. (Ver Tabla 7)

Tabla 7 – Valor agregado censal bruto por establecimiento por sector y región, en las metrópolis de México 1989-2009 (miles de pesos de 2010).²⁰

Región	Manufacturas	Comercio	Servicios	Total
--------	--------------	----------	-----------	-------

¹⁹ Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

²⁰ Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

	1989	2009	1989	2009	1989	2009	1989	2009
ZM Región Centro	10,94 4.3	4,010. 5	778. 9	363. 8	778. 0	2,14 3.7	1,792 .7	1,395. 1
ZM Región Norte Noroeste	15,61 9.9	11,383 .3	912. 9	557. 9	704. 4	1,30 5.3	2,311 .3	1,860. 1
ZM Región Occidente Centro Norte	5,363. 3	3,484. 0	695. 7	395. 4	457. 6	650. 8	1,179 .7	859.5
ZM Región Sur Sureste	6,858. 9	4,304. 8	537. 6	375. 9	546. 3	570. 5	1,068 .2	841.0
ZM Total	10,17 5.5	5,109. 0	754. 5	404. 3	247. 2	463. 1	1,681 .8	1,296. 8
Total Nacional	7,353. 3	3,279. 2	618. 6	326. 1	538. 7	1,04 9.6	1,296 .8	947.9

Así mismo tenemos que la productividad vista por empleado por sector ha disminuido. (Ver Tabla 8)

Tabla 8 – Valor agregado censal bruto por empleado por sector y región, en las metrópolis de México 1989-2009 (miles de pesos de 2010).²¹

Región	Manufacturas 1989	2009	Comercio 1989	2009	Servicios 1989	2009	Total 1989	2009
ZM Región Centro	448.6	346.9	260. 6	110. 7	160. 5	276. 4	314.0	241.1
ZM Región Norte Noroeste	376.2	310.5	217. 8	125. 6	132. 5	175. 1	277.4	214.9
ZM Región Occidente Centro Norte	296.2	256.8	216. 2	106. 1	108. 4	113. 0	221.5	151.2
ZM Región Sur Sureste	459.7	662.2	177. 5	102. 4	118. 7	99.8	234.7	175.2
ZM Total	10,17 5.5	5,109. 0	754. 5	404. 3	247. 2	463. 1	1,681 .0	1,296. 8
Total Nacional	7,353. 3	3,279. 2	618. 6	326. 1	538. 7	1,04 9.6	1,296 .0	947.9

En conclusión a este apartado, tenemos que para el periodo de estudio los indicadores económicos señalan condiciones de menor productividad, menores ingresos y la pérdida del empleo formal. Considerando el tipo de establecimientos se tiene una importante disminución

²¹ Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

de los de tipo comercial, el no crecimiento del sector manufacturero y el incremento en el número de los establecimientos dedicados a los servicios. En relación de al número de empleos por sector tenemos que han disminuido por establecimiento, es decir que las empresas existentes se han hecho más pequeñas. La pérdida de empleos formales, se reemplaza por aquellos de tipo informal, auto empleos y redes sociales y familiares de comercio o prestación de servicios, que quedan al margen de los sistemas de empleo formal.

En relación a la productividad tenemos que el valor agregado censal bruto que a nivel nacional ha disminuido en el sector manufacturas en un 21.1% en veinte años, representa la baja productividad de la industria en México, sector que fuera el de mayor empuje y generador del crecimiento de la década de los cincuenta a los ochenta. Pero el cambio más significativo es la disminución del poder adquisitivo de la población, debido a que los empleos nuevos son peor remunerados y que producto de la inflación, el dinero alcanza para adquirir menos artículos que hace veinte años.

Conclusiones.

Lejos de lograr mejoras en lo que se refiere al crecimiento económico y a la calidad de vida, se tiene un sistema que cada vez más castigador hacia la población en general, Harvey califica al sistema neoliberal como un rotundo fracaso, en función a las tasas de crecimiento en las últimas décadas: "Las tasas de crecimiento global agregadas fueron del 3,5 % aproximadamente durante la década de 1960, y durante la turbulenta década de 1970 tan sólo cayeron al 2,4 %. Pero las tasas de crecimiento posteriores, del 1,4 y del 1,1 % de las décadas de 1980 y de 1990 respectivamente (y una tasa que apenas roza el 1 % desde 2000) indican que la neoliberalización ha sido un rotundo fracaso para la estimulación del crecimiento en todo el mundo" (2007: 161)

Resultados similares se muestran en el estudio que hemos presentado a nivel de ingreso, productividad y empleo, los efectos del neoliberalismo en México están marcados por la terciarización y pulverización de la economía, existe una relocalización de las actividades productivas y las personas se están empobreciendo. Para los teóricos del neoliberalismo, al generar políticas públicas, de libre mercado, libre comercio y libre asociación, se tendría un incremento en la productividad y en el bienestar. Sin embargo no resulta así, ya que las empresas y los empleados son cada vez menos productivos y peor pagados.

El tipo de empleo que brindaba estabilidad laboral, ha sido sustituido por empleos "flexibles", en los que no se cuenta con prestaciones como servicio médico, sistema de pensión, créditos para la vivienda, etc. Y éste tipo de empleos se validan mediante reformas estructurales a las leyes, como es el caso de la Reforma Laboral, la Reforma Educativa, y la Reforma Fiscal ahora en ciernes en México.

El tipo de trabajo que ahora se tiene es a destajo, donde las personas compiten por trabajos menos remunerados y en contratos temporales, que no aseguran un retiro digno.²² La falta de

²²Si partimos del concepto de libertad de Marx, y casi con toda seguridad del expuesto por Adam Smith en su *Theory of Moral Sentiments*, la neoliberalización no podría por menos que considerarse un fracaso monumental. Aquellas

políticas públicas encaminadas a generar un desarrollo integral de las zonas metropolitanas ha generado menos desarrollo, mayor endeudamiento público y una caída de la calidad de vida de la población.

Bibliografía:

ÁLVAREZ, Inmaculada y Edel **CADENA**. *Índice de Vulnerabilidad Social en los Países de la OCDE*. En: Quivera, vol. n. 8, número 2, julio-diciembre 2006, p. 248-274. ISSN: 14058626. disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/401/40180212.pdf>, consultada el 13 de noviembre de 2013.

BANCO MUNDIAL. *Desigualdad de Oportunidades: y por qué es importante*. 2006. Documento en portál electrónico. Disponible en: http://siteresources.worldbank.org/LACINSPANISHEXT/Resources/Cap1_Desigualdad_Oportunidades.pdf, consultada el 6 de Septiembre de 2012.

BRUGGUER, Walter. *Diccionario de filosofía*. Barcelona. Herder, 2005. ISBN: 8425424348

CADENA, Edel. *Impacto económico y social del neoliberalismo en México y el mundo occidental*. Toluca. UAEM, 2010. ISBN: 9786074220766

CEPF-Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. *Distribución del ingreso y desigualdad en México: un análisis sobre la ENIGH 2000-2006*. México. Cámara de Diputados, 2008. disponible en: <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/2008/cefp0092008.pdf>, consultada el 28 de abril de 2013.

ETHOS. (2011) *Índice ETHOS de pobreza 2011*. México. Ethos Fundación, 2011. Documento electrónico disponible en: http://ethos.org.mx/revista/pages/ethos_17mayo2011.pdf, consultada el 28 de abril de 2013.

FÉLIX GUAROCUYA, Carmen Julia, Pedro Silverio **GÓMEZ** y Ramón **TEJADA HOLGUÍN**. *La desigualdad social y los retos financieros*. Santiago. Fundacion Friedrich Ebert, 2003. ISBN: 9993487066. Disponible en: <http://www.pucmm.edu.do/RSTA/Academico/viii/centros/cueps/Publicaciones/Documents/desigualdadsocial.pdf>, consultada el 28 de abril de 2013.

FLORES SALGADO, José, (2010) *Crecimiento y desarrollo económico de México*. México. UAM, ISBN: 9786074772876. Disponible en:

personas que son excluidas o expulsadas del sistema de mercado -una enorme reserva de personas aparentemente desechables, privadas de protección social y de estructuras sociales de solidaridad- poco pueden esperar de la neoliberalización excepto pobreza, hambre, enfermedad y desesperación. Su única esperanza es trepar como sea posible a bordo del barco del sistema de mercado bien como productores de pequeñas mercancías, como vendedores en la economía informal (de cosas o de fuerza de trabajo), como pequeños depredadores que piden limosna, roban o, de manera violenta, obtienen algunas migajas de la mesa del rico, o bien como participantes en el enorme mercado ilegal del tráfico de drogas, de armas, de mujeres, o de cualquier otra cosa ilegal de la que haya demanda. (Harvey, 2007:192)

http://dcsh.xoc.uam.mx/pensarelfuturodemexico/libros/crecimiento_desarrollo.pdf, consultada el 28 de abril de 2013.

HARVEY, David. *Breve historia del Neoliberalismo*. Madrid. Akal, 2007. ISBN: 9788446025177

JUSIDMAN, Clara. *Desigualdad y política social en México*. En: *Nueva Sociedad*, número 220, marzo-abril de 2009, p. 190-206. ISSN: 02513552. Disponible en: http://www.nuso.org/upload/articulos/3602_1.pdf, consultada el 13 de noviembre de 2013.

LUSTIG, Nora Claudia y Miguel **SZÉKELY**. *México: Evolución económica, pobreza y desigualdad*. Washington. BID, 1997. Disponible en: http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/Publicacao_5583_em_10_05_2011_17_26_47.pdf, consultada el 13 de noviembre de 2013.

MÉNDEZ MORALES, José Silvestre. *El neoliberalismo en México ¿éxito o fracaso?*. En: *Contaduría y administración*, número 191, 1998, p. 65-74. ISSN: 01861042. Disponible en: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rca/article/view/4433>, consultada el 29 de abril de 2013.

MILLÁN, Henio y Rigoberto **PÉREZ**. *Desigualdad social y pobreza en el Estado de México: ¿convergencia o divergencia?*. En: *Economía y Sociedad*, número 21, año XIV, 2008, p. 17-39. ISSN: 1870414X. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=51002102>, consultada el 29 de abril de 2013.

PERÉZ SÁINZ, Juan Pablo y Minor **MORA SALAS**. *De la pobreza a la exclusión social. La persistencia de la miseria en Centroamérica*. San José. FLACSO, Fundación Carolina, 2006. ISBN: 9789977681474

ONU-Organización de las Naciones Unidas. *Estado de las ciudades de América Latina y el Caribe 2012. Rumbo a una nueva transición urbana*. Recife, Brasil. Autor, 2012. ISBN: 9789211333978

ONU-Organización de las Naciones Unidas y **SEDESOL**-Secretaría de Desarrollo Social. *Estado de las ciudades de México 2011*. México. Autor, 2011. ISBN: 9789211324044

PERRY, Guillermo, y Roberto **STEINER**. *Crecimiento económico y desigualdad*. En: *FOCAL*, 2011, p. 1-8. Documento electrónico disponible en: <http://www.iadb.org/intal/italcdi/PE/2011/08294es.pdf>, consultada el 29 de abril de 2013.

PLASCENCIA LÓPEZ, Ismael. *Propuesta para la medición del desarrollo económico salarial: aplicación en doce de las principales áreas urbanas de México, 1988-2002*. En: *Papeles de población*, vol. n. 13, número 52, abril-junio 2007, p. 137-182, ISSN: 14057425. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/112/11205206.pdf>, consultada el 29 de abril de 2013.

SEDESOL, **CONAPO** e **INEGI**. *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*. México. SEDESOL, CONAPO, INEGI, 2012. ISBN: 9786074944341

ANEXO 1. Tablas descriptivas de las cuatro regiones de México, definidas por las zonas metropolitanas.

Tabla 9 – Características de las zonas metropolitanas de la Región Centro.²³

Zonas Metropolitanas de la Región Centro	Población 2010	Tasa de crecimiento medio anual (%) 2000-2010	Superficie (km ²)	Densidad Media Urbana (hab.ha)	Número de municipios
Apizaco-Tlaxcala	499,567	2.0	708.1	34.7	19
Cuautla	434,147	1.5	979.6	51.1	6
Cuernavaca	924,964	1.4	1,189.9	70.7	8
Pachuca	512,196	3.1	1,196.5	76.3	7
Puebla-Tlaxcala	2,728,790	1.8	2,392.4	76.6	39
Querétaro	1,097,025	2.9	2,053.4	98.1	4
Tehuacán	296,899	2.1	647.0	73.2	2
Teziutlán	122,500	1.7	240.9	50.3	2
Tlanguistenco	157,944	2.1	303.4	56.4	6
Toluca	1,936,126	2.2	2,203.2	64.8	15
Tula	205,812	1.9	591.4	30.1	5
Tulancingo	2,395,799	2.1	673.1	63.5	3
Valle de México	20,116,848	0.9	7,866.1	160.1	76

²³ Fuente: SEDESOL, CONAPO, INEGI, (2012) Delimitación de zonas metropolitanas de México 2010, México: AUTOR.

Tabla 10 – Características de las zonas metropolitanas de la Región Norte Noroeste.²⁴

Zonas Metropolitanas de la Región Centro	Población 2010	Tasa de crecimiento medio anual (%) 2000-2010	Superficie (km ²)	Densidad Media Urbana (hab.ha)	Número de municipios
Aguascalientes	932,369	2.4	1,822.3	104.9	3
Chihuahua	852,533	2.0	18,093.7	104.9	3
Guaymas	203,430	1.2	8,543.9	52.3	2
Juárez	1,332,131	0.9	3,547.5	67.9	1
La Laguna	1,215,817	1.8	5,078.9	77.1	4
Matamoros	489,193	1.5	4,633.3	69.9	1
Mexicali	936,826	2.0	15,654.1	59.3	1
Monclova-Frontera	317,313	1.1	5,052.0	53.7	3
Monterrey	4,106,054	1.9	6,799.0	109.1	13
Nuevo Laredo	384,033	2.1	1,224.0	70.9	1
Piedras Negras	180,734	1.7	1,382.4	56.2	2
Reynosa-Río Bravo	727,150	3.2	4,730.6	70.6	2
Río Verde-Cd. Fernández	135,452	0.5	3,582.4	29.2	2
Saltillo	838,128	2.5	14,009.3	51.3	3
San Luis Potosí-Soledad de Graciano Sánchez	1,040,443	2.0	178.7	105.9	2

²⁴ Fuente: SEDESOL, CONAPO, INEGI, (2012) Delimitación de zonas metropolitanas de México 2010, México: AUTOR.

Tampico	859,419	1.4	5,281.7	80.5	5
Tijuana	1,751,430	2.5	4,422.7	85.0	3

Tabla 11 – Características de las zonas metropolitanas de la Región Occidente Centro Norte.²⁵

Zonas Metropolitanas de la Región Centro	Población 2010	Tasa de crecimiento medio anual (%) 2000-2010	Superficie (km ²)	Densidad Media Urbana (hab.ha)	Número de municipios
Celaya	602,045	1.9	1,170.2	86.1	3
Colima-Villa de Álvarez	334,240	1.9	2,287.6	68.1	5
Guadalajara	4,434,878	1.8	2,727.5	124.4	8
La Piedad-Pénjamo	249,512	0.8	1,845.8	67.8	2
León	1,609,504	2.3	1,760.1	125.9	2
Morelia	829,625	2.0	1,771.2	92.5	3
Moroleón-Uriangato	108,669	0.8	276.1	69.9	2
Ocotlán	141,375	1.2	1,077.5	77.3	2
Puerto Vallarta	379,886	4.4	1,452.2	84.0	2
San Francisco del Rincón	182,365	2.2	716.1	64.7	2
Tecomán	141,421	1.0	1,347.7	64.9	2
Tepic	429,351	2.2	2,139.0	87.7	2

²⁵ Fuente: SEDESOL, CONAPO, INEGI, (2012) Delimitación de zonas metropolitanas de México 2010, México: AUTOR.

Zacatecas-Guadalupe	309,660	2.4	1,439.5	88.1	3
Zamora-Jacona	250,113	1.4	453.7	95.7	2

Tabla 12 – Características de las zonas metropolitanas de la Región Sur Sureste.²⁶

Zonas Metropolitanas de la Región Centro	Población 2010	Tasa de crecimiento medio anual (%) 2000-2010	Superficie (km ²)	Densidad Media Urbana (hab.ha)	Número de municipios
Acayucan	112,996	0.9	830.0	53.1	3
Acapulco	863,431	0.8	3,538.5	98.0	2
Cancún	677,379	4.5	3,053.6	103.2	2
Coatzacoalcos	347,257	1.2	496.9	86.2	3
Córdoba	316,032	1.3	460.4	77.6	4
Mérida	973,046	1.9	1,528.9	58.0	5
Minatitlán	356,137	0.9	2,930.3	52.6	6
Oaxaca	607,963	1.9	602.7	64.3	22
Orizaba	427,406	1.1	619.9	68.1	12
Poza Rica	513,518	0.9	2,789.0	63.4	5
Tehuantepec	161,337	1.0	1,537.8	52.1	3
Tuxtla Gutiérrez	684,156	2.6	1,517.5	82.3	3
Veracruz	811,671	1.3	1,641.6	104.6	5

²⁶ Fuente: SEDESOL, CONAPO, INEGI, (2012) Delimitación de zonas metropolitanas de México 2010, México: AUTOR.

Villahermosa	755,42 5	2.2	2,253.1	85.2	2
Xalapa	666,53 5	1.8	876.0	96.7	7